

## ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ТРАДИЦИИ В ДЕКОРАТИВНОМ УБРАНСТВЕ КРЫЛЬЦА ИЗБЫ КОМИ-ЗЫРЯН

**Р. В. Некрасов**

Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина,

г. Сыктывкар, Россия

[kebrarus78@yandex.ru](mailto:kebrarus78@yandex.ru)

### *Аннотация*

В данной работе обобщены результаты исследований традиционной архитектуры коми-зырян конца XIX — первой половины XX в. в контексте анализа конструкции и резного деревянного убранства крыльца жилища. На основе изысканий И. Н. Шургина проиллюстрирован прототип последующих типичных конструктивных модификаций крыльца; вместе с полевыми материалами автора обозначена роль элементов входной группы в восприятии образа дома коми-зырян; представлены характерные виды крыльца с их устойчивыми конструктивными особенностями; приведены наглядные примеры одностолпного крыльца и детально проанализирована его архитектурная структура в проектно-технологическом и художественно-эстетическом аспектах; выявлены самобытные этнические предпочтения в проектно-художественных плоских (фронтальных) и объемных пластических композициях с устойчивым символическим образным содержанием. Особое внимание уделено анализу художественного резного оформления деревянных столбов-опор кровли крыльца, распространенных в деревянном зодчестве Республики Коми. Сделан вывод о том, что лаконичная специфика характера очертаний зырянских изобразительных мотивов в архитектурном декоре крыльца таится, с одной стороны, в глубинных мифопоэтических представлениях коми-зырян, с другой — обусловливается художественными приемами обработки пород деревьев, которые на протяжении столетий совершенствовались и культивировались народными мастерами в эстетико-этнические традиции.

**Ключевые слова:** традиционная художественная культура, архитектурная композиция крыльца, технология обработки дерева, средства гармонизации художественной формы

**Для цитирования:** Некрасов Р. В. Этнокультурные традиции в декоративном убранстве крыльца избы коми-зырян // Центр и периферия. 2024. Т. 19, № 1. С. 99 — 104. EDN ZTCXCY

Зародившись на почве древних концепций миропонимания этносов, их форм бытового уклада, народное искусство из века в век неустанно совершенствовало технологические возможности и образно-художественные каноны, формируя при этом необходимые условия для становления уникальных пластов традиционной материальной культуры. Общеизвестно, что в любой этнокультуре важным синкретическим центром многообразного бытового предметного ансамбля выступает жилище, не является исключением и вещный мир коми-зырян. Природно-климатический фактор в Коми крае определил и обусловил воплощение элементов традиционной среды коренных жителей в таком материале, как дерево. Учитывая свойства различных древесных пород, коми умельцы мастерски использовали их при создании как относительно малой бытовой утвари, так и во время возведения монументальных домов-комплексов.

Всестороннее изучение автором устоявшихся жилищ коми-зырян, бытующих в пределах современных границ Республики Коми, показало, что с точки зрения проектно-художественного аспекта заметное дополнение архитектурно-пластическому образу избы приносят конструктивные особенности крыльца. Исследователь традиционного карельского жилища В. П. Орфинский выразил мнение, что «в своем развитом виде крыльцо сформировалось в период распространения (XVIII — XIX вв.) в крестьянском зодчестве новых декоративных форм — причелин, наличников, балконов, акцентирующих наиболее важные в семантическом плане части элементы жилища, к которым, наряду с „верхами“ и окнами, относился вход. <...> Одновременно пристроенный, часто декорированный объем крыльца, хорошо приметный с улицы, поддерживал композиционный диалог между лицевым и входным фасадами, обогащая образный строй жилища» [7, с. 424]. Труды исследователей материальной культуры народа коми (Л. С. Грибова [3], В. Н. Белицер [1], Л. Н. Жеребцов [4], В. Б. Кошаев [5], И. Н. Шургин [9], Т. И. Чудова и С. Н. Чудов [11] и др.) и полевого материал автора позволят проиллюстрировать некоторые обобщения по проектно-художественным решениям крыльца в традиционном доме коми-зырян конца XIX — первой половины XX в.

По мысли И. Н. Шургина, архаическим прототипом разновидностей входных групп в избах коми-зырян является глухая бревенчатая конструкция (рис. 1). В последующих конфигурациях крыльца типичным оставалось соединение площадки с лестничным маршем, ограждением и навесом [9]. Р. В. Некрасовым и С. Н. Зыковым было выявлено, что «деревянная конструкция крыльца состояла из огороженной или открытой площадки, которую формировали на срубной конструкции (бревенчатое крыльцо) либо на одном (одностолпное крыльцо), двух (двухстолпное крыльцо) или четырех (четырёхстолпное крыльцо) вертикально врытых в землю опорных столбах-бревнах на высоте уровня напольного перекрытия в сенях. Лестницу,



Рис. 1. Глухое бревенчатое крыльцо в одном из домов в д. Гёрд Кыр Прилузского района Республики Коми (Шургин И. Н. *От лесной избушки до церкви дивной: Деревянная архитектура коми.* М., 2009. С. 223)

Figure 1. A blind log porch in one of the houses in the village of Gerd Kyr, Komi Republic, Priluzsky district (Orfinsky V. P., Grishina I. E. *Traditional Karelian house.* Petrozavodsk, 2009. P. 223)

врубленную в обвязку площадки, ориентировали параллельно либо перпендикулярно стене дома и доводили до земли примерно под углом 45°» [6, с. 163].

Оригинальный внешний облик избе придает крыльцо с одной опорой (рис. 2 — 3). В таких деревянных конструкциях базовым несущим элементом выступает вертикально врытое в грунт увесистое бревно с продольным пазом-развилкой для надежного фиксирования в обработанной части материала фасадных деталей основания площадки и ее ограждения. Налегающие на опору элементы с очевидной ясностью подчеркивают архитектурную тектонику опоры (своего



Рис. 2. Крыльцо на одном столбе дома З. С. Лазаревой в д. Шорьёв Сысольского района Республики Коми (Шургин И. Н. *Указ. соч.* С. 216)

Figure 2. Porch on one pillar of the house of Z. S. Lazareva in the village of Shoryv, Komi Republic, Sysolsky district (Orfinsky V. P., Grishina I. E. *Op. cit.* P. 216)

рода колонны). В связи с этим необходимо отметить и то, что в проектно-художественных решениях крыльца, как и других частей жилища, все детали деревянных конструкций связывали в единое целое распространенными в XIX — начале XX в. технологическими приемами без гвоздевого соединения — врубкой, в проушину (угловое и тавровое), шип-гнездо (шиповое), гнет, скреп, сплачивание и др.

В художественно-эстетическом контексте столб-опора продолжает играть роль главного средства гармонизации архитектурной композиции крыльца, наиболее четко такая закономерность отображается на стороне ее фасада. Так, столб зрительно задает вертикальную ось прямой или зеркальной симметрии, а остальные элементы деревянной конструкции выстраиваются справа и слева от нее. Над ограждением площадки, между опорами навеса, мастера-плотники, как правило, оставляли два проема с лаконичными геометрическими контурами, выше которых делались глухие или резные подзоры. В некоторых конструкциях встречаются художественно обработанные боковые торцы элементов основания площадки в виде вариативных симметрично выгибающихся лекальных очертаний (рис. 3).

Во время экспедиций автора в населенные пункты Сысольского района Республики Коми были зафиксированы конструкции навеса крыльца, различающиеся по особенностям скатов: односкатные козырьки (рис. 4), двускатно-симметричные (рис. 5) и двускатно-асимметричные навесы, в конструкции которых вытянутая сторона навеса упирается на опорный столб (рис. 6). В проектно-художественных решениях верхов (крыш) традиционного жилища коми-зырян, в частности навеса крыльца как неотъемлемой части всего строения, важные функции выполняют потоки (рис. 1 — 3). Они



Рис. 4. Односкатный козырек крыльца дома Л. Ф. Юговой в д. Бубдор Сысольского района Республики Коми. Фото автора. 2012 г.

Figure 4. The single-pitched canopy of the porch of L. F. Yugova's house in the village of Bubdor. Komi Republic, Sysolsky district. Photo by the author. 2012



Рис. 5. Двускатно-симметричный навес крыльца в одном из домов д. Чукаиб Сысольского района Республики Коми. Фото автора. 2014 г.

Figure 5. A gable-symmetrical porch canopy in one of the houses of the village of Chukaib.

Komi Republic, Sysolsky district. Photo by the author. 2014



Рис. 3. Крыльцо на одном столбе дома О. Н. Уляшевой в д. Бадьёльск Усть-Куломского района Республики Коми (Шургин И. Н. Указ. соч. С. 144)

Figure 3. Porch on one pillar of the house of O. N. Ulyasheva in the village of Badielsk. Komi Republic, Ust-Kulomsky district (Orfinsky V. P., Grishina I. E. Op. cit. P. 144)

служат креплением для нижних концов кровельного материала и во время дождя уводят воду дальше от оснований деревянных конструкций, предотвращая тем самым их от преждевременного загнивания. Традиционно потоки изготовлялись из цельного бревна, которое выдалбливали до полукруглого контура с определенной толщиной в поперечном сечении. Потоки поддерживались изогнутыми еловыми корневищами в виде крюков (курицы), которые проступали из-под края крыши.

Материалы полевых исследований И. Н. Шургина, О. Г. Севан, собранные учеными в центральных районах Коми края, наглядно иллюстрируют художественные традиции оформления фронтонов крыльца и причелин. Одним из самых распространенных мотивов декора фронтона являлись солярные резные композиции с изображением вытянутых остроконечных лепестков, скомпонованных по траектории окружности (так называемые розетки). Похожие сакральные изображения олицетворяют в дереве древний символ негасимого солнечного оберега, надежно охраняющего домочадцев от невзгод.





*Рис. 6. Двускатно-асимметричный навес крыльца в одном из домов с. Межадор Сысольского района Республики Коми. Фото автора. 2013 г.*

*Figure 6. Gable-asymmetrical porch canopy in one of the houses of the village of Mezhdor. Komi Republic, Sysolsky district. Photo by the author. 2013*

Пластическая сторона оформления фронтонов выражена большей частью резьбой по дереву вглубь. Согласно утверждению исследователя декоративно-прикладного искусства В. С. Воронова, система резных выемок, так или иначе конструированных, является типичной чертой для всех наиболее древних коренных и широко распространенных приемов народной художественной обработки дерева. Примитивная по складу выемчатая резьба преобразует ровную гладь доски канавками различных конфигураций, вводя при этом в нее игру света и тени, придает ее поверхности особую выразительную графичность [2, с. 53 — 54].

Плоские деревянные причелины, закрывающие торцы бревен на краях крыши, иногда украшали резным геометрическим узором. В таких фронтальных композициях доминирующим средством гармонизации выступает метрический повтор лаконичных по очертаниям форм, чаще треугольников или квадратов. Такие орнаментальные линейные ряды народные умельцы создавали с применением технологии сквозной прорезной и пропильной резьбы.

По направлению к югу Республики Коми декоративное убранство крыльца домов по разнообразию резных нюансов, согласно нашим наблюдениям, заметно сужается. Местные мастера-древodelы предпочитали оформлять поддерживающие скаты кровли столбы-опоры. В художественной моделировке пластических решений столбов преимущественное распространение имела скульптурная резьба. Представляя тот или иной архитектурный элемент с пластической плотью, исследователь народного искусства Т. С. Семенова считала, что «с момента начала обработки природного материала ему сообщается живая сила художественного дви-

жения» [8, с. 193]. При этом важно отметить, что декоративные особенности традиционного искусства обработки дерева не отделялись от практической функции бытовых предметов и конструкций. На наш взгляд, наиболее ярко органический сплав (слияние) декора и конструкции в скульптурном творчестве зырянских резчиков отразился в оформлении опорных столбов навеса крыльца избы.

Вначале зырянские плотники подрубали окоренное бревно в определенных местах и постепенно преобразовывали заготовку в единую комбинацию чередующихся обобщенных очертаний вытянутых и шарообразных форм — дынек. После этого рубленый объем нюансировали, придавая древесной поверхности декоративных элементов сглаженный характер фактуры. Иногда художественные изыски народных творцов проявлялись в тяге украсить основания скульптурных дынек резными поясами сплошных фаланг прямоугольной или квадратной формы зубчиков. Эти маленькие декоративные элементы «гнездились» в массиве дерева по незыблемому принципу метрического повтора, внося в структуру монументального объема выразительные ноты-акценты (рис. 7). В основе приведенного артефакта гармония архитектоники раскрывается в построении вертикального строя развивающихся большими наплывами округлых и вытянутых мотивов, подчеркивающих рациональную лапидарную конструктивность (функциональную специфику) столба-опоры.



*Рис. 7. Поддерживающий кровлю крыльца столб в одном из домов д. Шорйив Сысольского района Республики Коми. Фото И. Н. Шургина. 1973 г.*

*Figure 7. A pillar supporting the roof of the porch in one of the houses of the village of Shoryiv. Komi Republic, Sysolsky district. Photo by I. N. Shurgin. 1973*

Таким образом, конструктивные элементы крыльца коми-зыряне украшали предельно просто либо не декорировали совсем. Случаи отсутствия орнамента во внешнем облике крыльца или его незначительного присутствия в художественном оформлении, с одной стороны, связаны с традиционным мировоззрением этноса. По обозначенному аспекту исследователь народной деревянной пластики А. К. Чекалов выразил мнение, что «пассивное следование материалу отража-

ет древние религиозные запреты. Чрезмерно усердная обработка могла бы нарушить скрытую жизнь дерева, убить в нем спящего бога» [10, с. 16]. С другой стороны, художественное творчество зырянских мастеров-ремесленников, искушенное вековыми традициями, всегда представляло, на наш взгляд, неделимое целое искусства (в контексте народной эстетики) и формально-технических процессов (технологии деревообработки), которые в итоге придавали природному архитектурному материалу органически построенное

убранство, в основе художественной трактовки которого лежали принципы лапидарности, геометризации, симметрии и повторности. Характерный синтез придавал тому или иному этнографическому памятнику строгую внутреннюю логику художественно-бытового организма, особый образ сурового северного монументального столпа, являющегося эхом этнокультурных традиций декоративного убранства крыльца избы как одной из неотъемлемых вех народной художественной культуры коми-зырян.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Белицер В. Н. Очерки по этнографии народов Коми. XIX — начало XX в. М.: Изд-во АН СССР, 1958. 391 с. (Тр. / Ин-та этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая. Новая серия; т. 45).
2. Воронов В. С. Крестьянское искусство. М.: Гос. изд-во, 1924. 139 с.
3. Грибова Л. С. Декоративно-прикладное искусство народов Коми. М.: Наука, 1980. 240 с.
4. Жеребцов Л. Н. Крестьянское жилище в Коми АССР. Сыктывкар: Коми кн. изд-во, 1971. 96 с.
5. Кошаев В. Б. Традиционное жилище народов Западного Приуралья: культурогенез, классификация, искусство. Ижевск: Удмурт. ун-т, 2001. 368 с.
6. Некрасов Р. В., Зыков С. Н. Традиционное внешнее убранство дома коми-зырян XIX — первой половины XX вв. // Ежегодник финно-угорских исследований. 2018. Т. 12, № 1. С. 161 — 171.
7. Орфинский В. П., Гришина И. Е. Традиционный карельский дом. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2009. 480 с.
8. Семенова Т. С. Народное искусство и его проблемы. М.: Сов. художник, 1977. 246 с.
9. Шургин И. Н. От лесной избышки до церкви дивной: Деревянная архитектура коми. М.: Совпадение, 2009. 264 с.
10. Чекалов А. К. Народная деревянная скульптура русского Севера. М.: Искусство, 1974. 194 с.
11. Чудова Т. И., Чудов С. Н. Традиционная архитектура коми (зырян): доместикация пространства. Сыктывкар: Изд-во Сыктывкар. гос. ун-та, 2013. 156 с.

*Информация об авторе:*

**Руслан Валерьевич Некрасов**, доцент кафедры изобразительного искусства и дизайна Сыктывкарского государственного университета имени Питирипа Сорокина (167001, Россия, г. Сыктывкар, Октябрьский проспект, д. 55), кандидат искусствоведения, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9496-2715>, kebrarus78@yandex.ru

*Конфликт интересов:* автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

*Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.*

Статья поступила в редакцию 20.10.2023; одобрена после рецензирования 01.12.2023; принята к публикации 08.12.2023.

Original article

## ETHNOCULTURAL TRADITIONS IN THE DECORATIVE ORNAMENTATION OF THE PORCH OF THE KOMI-ZYRYAN HUT

R. V. Nekrasov

Sorokin Syktyvkar State University, Syktyvkar, Russia  
kebrarus78@yandex.ru

### Abstract

The scientific review summarizes the results of studies of traditional Komi-Zyryan architecture of the late XIX — first half of the XX centuries (L. S. Gribova, V. N. Belitzer, L. N. Zherebtsov, V. B. Koshaev, I. N. Shurgin, T. I. Chudova, etc.), in the context of the analysis of the design and carved wooden decoration of the porch of the dwelling. Based on the research of I. N. Shurgin, a prototype of the following typical structural modifications of the porch is illustrated. In a compartment with the author's field materials, the role of the elements of the entrance group in the perception of the image of the Komi-Zyryan house is indicated, characteristic types of the porch with their stable design features are presented. Illustrative examples of a single-column porch are given and its architectural structure in design, technological, artistic and aesthetic aspects is analyzed in detail. Such details of the porch as support pillars, a flight of stairs, elements of the base of the platform, partitions, ramps, streams, chickens, pediment, crevices, as well as the nature of the decoration are considered. Distinctive ethnic preferences in design and artistic flat (frontal) and three-dimensional plastic compositions with a stable symbolic figurative content are revealed. Special attention is paid to the analysis of the artistic carved design of wooden pillars of the porch roof common in the wooden architecture of the Republic of Komi. It is concluded that the laconic specificity of the nature of the outlines of the Zyryan figurative motifs in the architectural decor of the porch is hidden, on the one hand, in the deep mytho-poetic representations of the Komi-Zyryans, on the other hand, due to the artistic techniques of processing tree species, which for centuries have been perfected and cultivated by folk craftsmen in aesthetic and ethnic traditions.

**Keywords:** traditional art culture, architectural composition of the porch, wood processing technology, means of harmonizing the artistic form

**For citation:** Nekrasov RV. Ethnocultural Traditions in the Decorative Ornamentation of the Porch of the Komi-Zyryan Hut. *Center and Periphery*. 2024;19(1):99—104. EDN ZTCXCY

### REFERENCES

1. Belitzer VN. Essays on Ethnography of the Komi Peoples XIX — the Beginning of the XX Century. Moscow;1958. (In Russ.)
2. Voronov VS. Peasant Art. Moscow;1924. (In Russ.)
3. Gribova LS. Decorative and Applied Art of the Komi Peoples. Moscow;1980. (In Russ.)
4. Zherebtsov LN. Peasant Dwelling in Komi ASSR. Syktyvkar;1971. (In Russ.)
5. Koshaev VB. Traditional Dwelling of the Peoples of the Western Urals: Cultural Genesis, Classification, Art. Izhevsk;2001. (In Russ.)
6. Nekrasov RV, Zykov SN. Traditional External Decor of a Komi-Zyrian House in the XIX — First Half of the XX Centuries. *Yearbook of Finno-Ugric Studies*. 2018;12(1):161—171. (In Russ.)
7. Orfinsky VP, Grishina IE. Traditional Karelian House. Petrozavodsk;2009. (In Russ.)
8. Semenova T S. Folk Art and Its Problems. Moscow;1977. (In Russ.)
9. Shurgin IN. From the Forest Hut to the Wondrous Church. Wooden Architecture of Komi. Moscow;2009. (In Russ.)
10. Chekalov AK. Folk Wooden Sculpture of the Russian North. Moscow;1974. (In Russ.)
11. Chudova TI, Chudov SN. Traditional Architecture of Komi (Zyryan): the Domestication of Space. Syktyvkar;2013. (In Russ.)

### Information about the author:

**Ruslan V. Nekrasov**, Associate Professor of Department of Fine Arts and Design of Sorokin Syktyvkar State University (55 Oktyabrsky Avenue, Syktyvkar 167001, Russia), Candidate of Art Criticism, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9496-2715>, kebrarus78@yandex.ru

**Conflict of interests:** the author declares no conflict of interests.

*The author has read and approved the final version of the manuscript.*

The article was submitted 20.10.2023; approved after reviewing 01.12.2023; accepted for publication 08.12.2023.