

УДК 323.3:39:008-057.875(470.345)

Нина Ивановна Изергина

## ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНЧЕСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ (На примере Республики Мордовия)

В настоящее время проблематика культуры в целом и ее этническая составляющая в частности являются весьма злободневными, осмысливаются с разных точек зрения<sup>1</sup>. В современном научном дискурсе по обозначенной проблеме, на наш взгляд, важно выделить следующие положения:

1) сохранение, возрождение и развитие традиционных этнокультурных ценностей — составные части вопроса выживания этноса;

2) ментальность, психология и жизненный уклад человека в целом существенно определяются культурной идентичностью;

3) сохранение и развитие этнокультурной самобытности противостоят кризису идентичности, обусловленному глобализацией в сфере культуры;

4) глобализационный процесс включает разнонаправленные тенденции интеграции и дифференциации, унификации и сохранения этнокультурного своеобразия<sup>2</sup>.

С политической точки зрения культура и цивилизационная идентичность сегодня находятся «в центре как внутренней, так и внешней политики многих стран мира»<sup>3</sup>. Так, стратегическими задачами на-

циональной политики РФ на период до 2025 г. являются сохранение, распространение и развитие национальной культуры, патриотическое воспитание граждан. Это будет содействовать формированию оптимальной для России модели демократии<sup>4</sup>. Среди приоритетных направлений политики государства в области культуры выделяются следующие: «сохранение исторического и культурного наследия и его использование

для воспитания и образования; передача из поколения в поколение традиционных для российского общества ценностей, норм, традиций и обычаев... сохранение единого культурного пространства как фактора национальной безопасности и территориальной целостности России; сохранение культурного наследия и создание условий для развития культуры»<sup>5</sup>.

Указанные задачи реализовываются в условиях глобализации,

*2022 год — Год культурного наследия народов России  
(URL: <https://cbs-angarsk.ru>)*



которая увеличивает единообразие современной цивилизации, но не ведет народы к единству, напротив, вызывает их протест.

В политике глобализация осуществляется под флагом «глобальной демократической революции», которая в бывших социалистических странах приобрела форму вестернизации, направленной на формирование выгодного для так называемого коллективного Запада геэкономического порядка мира, на подавление самостоятельных политических режимов и национальных культур. Другими словами, политическая глобализация нацелена на сплочение мира под контролем западной радикально-либеральной (постлиберальной) цивилизации.

Постлиберальной цивилизации не нужен человек, творящий культуру, отдающий предпочтение духовным ценностям, верующий, любящий свою родину и национальную культуру. Она нуждается в человеке-космополите, человеке-машине по производству и покупке товаров<sup>6</sup>.

Историк Н. Нарочницкая указывает, что современный либерал, отвергая существование «ценностей, ради которых стоит умирать», тем самым разрушает основу «всей христианской культуры». Современный глобализирующийся мир, по ее мнению, представляет собой «„гражданское общество“ неких „Homo globalis“ — индивидов, утративших связь с высшими ценностями веры, нации, семьи и живущих идеалом „ubi bene ibi patria“ — „где хорошо, там и отечество“ — то есть „хлебом единым“»<sup>7</sup>. Словом, главное негативное последствие глобализации в сфере культуры — это «движение к обезличивающей однородности», когда «все культуры могут оказаться на одно лицо... причем... не слишком уж привлекательное»<sup>8</sup>. Об этом еще в XX в. писал итальянский ученый А. Печчеи — основатель и президент Римского клуба, исследовавшего глобальные модели развития человечества, который до-

казывал ошибочность идеи роста экономики как самого лучшего способа решения любых проблем<sup>9</sup>.

Единый мир, согласно либеральному проекту, противоречит многообразию культур, создаваемых разными народами на основе собственного духовного опыта на пути к Христовой истине. Свобода, основывающаяся на правиле «что не запрещено — дозволено», на разделении понятий греха и преступления, на уравнивании добра и зла, истины и лжи, ведет к «всесмещению на безрелигиозной основе культур, народов и государств... не стимулирует к созданию культуры, но приводит к энтропии»<sup>10</sup>. В связи с этим закономерно нежелание народов потерять естественное право и возможность быть самими собой, утратить специфику, выражающуюся в собственной системе ценностей, приоритетов и предпочтений, видении мира иначе, чем другие народы. Вместе с тем сохранение национального своеобразия не отрицает принятия в свою культуру и духовные достижения других народов, но таких, которые не разрушают собственную духовную культуру.

Необходимо отметить, что сегодня подъем России, Китая и Индии как государств-цивилизаций «меняет глобальный баланс сил», модифицирует «геополитику от либерального универсализма к культурной исключительности, по мере того как мир становится „постамериканским“ и „постзападным“»<sup>11</sup>.

«Сдвиг баланса сил» является составной частью современного кризиса, включающего также «деградацию климата и окружающей среды», «научно-технологический прорыв» и «парадоксальные толкования того, что есть сам человек, в чем смысл его существования»<sup>12</sup>. Значит, современный кризис включает философский аспект, разговор о смыслах и ценностях, которые составляют ядро культуры.

Современных философов больше всего занимают проблемы, свя-

занные с человеческой природой, границами морального выбора и развитием цивилизаций. «Является ли будущее глобальным, одинаковым для всей планеты?» — один из самых обсуждаемых ими вопросов<sup>13</sup>.

Успешное решение современных проблем, в том числе глобальных, требует определенного качества человека, соответствующего уровня его культуры. В связи с этим любопытны выводы участников закрытой конференции, состоявшейся в 2018 г. в столице американского штата Нью-Мексико (Санта-Фе) под эгидой Агентства национальной безопасности (США). Они касались и характеристик современного человека в контексте рассмотрения сценариев будущего развития мира. Было предложено четыре сценария. Первый — оптимальный — предполагал, что человечество выберется из той тяжелой ситуации, в которой оно оказалось. Второй — революционный — прогнозировал, что человечество не только преодолеет все стоящие перед ним трудности, но и совершит мощный (революционный) прорыв в будущее. Эти сценарии участники конференции посчитали неосуществимыми по двум причинам. Во-первых, из-за крайне низкого уровня волевых и интеллектуальных качеств современной правящей элиты; во-вторых, из-за самого человека. За последние 100 лет на Западе был сформирован стандартизированный, законопослушный человек, неспособный на резкие действия. Наиболее вероятным был признан третий сценарий — управляемая катастрофа. За него высказались 55 % участников конференции. Четвертый сценарий, который посчитали вероятным 25 % участников конференции, самый зловещий — антропологический переход, в процессе которого должно быть сформировано совершенно новое общество, в котором низы и верхи будут представлять собой два различных биологических вида: если первый будет питаться белком

из насекомых и жить в экологически неблагоприятных условиях, то второй будет потреблять вкусную и полезную натуральную пищу, проживать в экологически чистых анклавах и иметь продолжительность жизни около 120 — 140 лет<sup>14</sup>.

Проблема человека — это константа и для философского, и для религиозного сознания: «Христово евангелие есть откровение о человеке, о его природе, судьбе и пути спасения...»<sup>15</sup>. С. С. Хоружий в современных кризисных процессах в обществе и культуре первостепенную роль отводит антропологической составляющей, выражающейся в опыте «патологии и трансгрессии, экстремальных психопрактик, псевдомистических сект, засасывающего погружения в виртуальную реальность, наркомании, психиатрических расстройств, криминального поведения и, наконец, также терроризма»<sup>16</sup>.

Исходя из вышеизложенного, становится актуальным, во-первых, исследование этнокультурных ценностей студентов и определение их готовности активно участвовать в изучении, сохранении и трансляции данных ценностей; во-вторых, анализ темы на базе органической методологии, в рамках которой созданы религиозно-философские концепции культуры Освальда Шпенглера и Ивана Ильина.

Эмпирическую основу исследования составили результаты анкетного опроса студентов 1-го и 4-го курсов направления «Политология» Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва (опрошены 48 чел.), проведенного в сентябре 2021 г. Анкета была составлена на основе аксиологической теории Шалом Шварца и Уильяма Билски, согласно которой выделены 10 наиболее универсальных ценностных типов (доменов), присущих всем культурам в силу их связи с человеческими потребностями как осознанными целями<sup>17</sup>. Критерием различия культур выступает приоритет тех или иных ценностей. Для тра-

диционных обществ коллективистского типа наиболее важны ценности традиции, конформизма, безопасности, власти и универсализма (консерватизм, иерархия и гармония). В западных культурах первостепенное значение имеют ценности стимуляции, гедонизма, самостоятельности, щедрости и достижения (автономия, равноправие и мастерство).

Методологическую основу работы составили следующие положения.

1. Культура есть единство духовного содержания и совершенной формы (И. А. Ильин). Культура — историко-культурная целостность, сущность которой образует религия (О. Шпенглер).

2. Христианская культура, поиск которой составляет суть всей истории христианства, есть создание земной культуры человечества из Духа Христа, учащего различать добро и зло. Без Духа человек, привязываясь «к существованию внешнего мира», не способен ставить высшие цели жизни, беречь и создавать духовную культуру. Он озабочен тем, чтобы сохранить свою жизнь и

провести ее с наибольшими удобствами.

3. Христианская культура не создается навсегда, по-своему стремиться к ее творению должны каждый народ, каждое поколение.

4. Цивилизация как нисходящая линия развития — это поздняя, затухающая стадия культуры. Смерть культуры наступает тогда, когда люди обращаются к утилитарным целям и благоустройству жизни, они ищут «как» и теряют «что».

5. Цивилизация обладает одними и теми же признаками во всех культурах: замена вопросов религиозного и метафизического характера вопросами этики и жизненной практики; материализм и атеизм, социальные революции и распространение научных воззрений; бесплодие (вместо творчества), окостенение (вместо становления), «механическая работа» (вместо «героических деяний»), голый техницизм (вместо литературы и искусства).

6. Современная секуляризованная и нехристианская культура должна быть обновлена в христианском духе.

*Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*



7. Свободно создаваемая христианская культура возможна на земле как национальная культура: «И каждому народу подобает и быть... и Бога славить по-своему» (И. А. Ильин).

8. Важнейшие ценности российской культуры — вера, любовь, совесть, семейный очаг, духовный патриотизм и истинный национализм — обусловлены тем, что душа русского народа всегда искала свои корни в Боге и его земных явлениях: в правде, праведности и красоте.

9. Культура требует от человека воли к совершенству. Ее творцом не может быть «трезвый, плоский и самодовольный утилитарист, служитель пользы, идеолог полезности, лишенный органа для всего высшего и духовного»<sup>18</sup>.

10. По милости Божьей, надеялся И. А. Ильин, современное человечество начнет создавать христианскую культуру (науку, искусство, воспитание, правосознание, труд и частную собственность), творчески преображая уже созданное.

Актуальность приведенных положений, сформулированных в первой половине XX в., констатируют современные западные ученые. На глубокий кризис культурно-нравственных отношений, на нацеленность современной культуры «только на секулярные либеральные ценности» указывают, например, П. Бьюкинен, С. Хантингтон и др.<sup>19</sup>

Современная (постмодернистская) культура вместо ценности Бога во главе ставит людей, которые свободны от авторитетов и ценностей. Человек не может любить или ненавидеть; ему трудно управлять своей жизнью, так как стирается граница между реальностью и виртуальным миром. Последствия процесса секуляризации подводят человека к осознанию того, что ничего не свято. Происходит девальвация ценностей, это может служить причиной утраты смысла жизни и дезориентации<sup>20</sup>.



*Человеческие ценности*  
(URL: <https://funart.pro>)

Представление о влиянии глобализационных и секулярных процессов в современном мире на культурную самоидентификацию студентов, их умение сопоставить себя с конкретным культурным обществом дает, прежде всего, распределение по степени значимости следующих ценностей: 1) власть, влияние, гедонизм (потакание себе и стремление к наслаждениям) и аскетизм (благочестие, скромность, умеренность); 2) мудрость, гармония, мир прекрасного, единство с природой и защита окружающей среды; 3) независимость, интеллект и творчество; 4) самоуважение, умелость и достижение успеха; 5) смысл жизни, выбор собственных целей, широта взглядов (толерантность к иным взглядам) и ответственность; 6) настоящая дружба, верность и честность; 7) благосостояние и материальный достаток; 8) защита семьи, национальная безопасность, понимаемая как любовь к родине и патриотизм, мир на земле и социальный порядок; 9) здоровье, свобода и независимость.

Результаты проведенного опроса показывают, что самыми значимыми ценностями для мордовских студентов являются здоровье, свобода и независимость. Их отметили 58,3 % всех респондентов. Однако для четверокурсников эта

группа ценностей оказалась выше, чем для первокурсников, на 18,1 %. Далее следуют смысл жизни, выбор собственных целей, широта взглядов (толерантность к иным взглядам) и ответственность. На второе место их поставили 45,8 % всех опрошенных; 40,7 % — студенты 1-го курса и 52,3 % — студенты 4-го курса (разница — 11,6 %). В тройку значимых ценностей вошли также настоящая дружба, верность и честность (43,7 % всех студентов). При этом число первокурсников, отдавших предпочтение данным ценностям, было на 10,1 % больше, чем четверокурсников (48,2 % и 38,1 % соответственно). На четвертом месте оказались независимость, интеллект и творчество (41,6 % всех респондентов). Эти ценности предпочли четверокурсники — 47,6 %; первокурсники — 37,0 %, что, на наш взгляд, свидетельствует о нарастающей вовлеченности студентов в процессе обучения в различные направления деятельности вуза, требующие интеллектуально-творческих усилий. Пятое место отдано ценностям защиты семьи, национальной безопасности, понимаемой как любовь к родине и патриотизм, мир на земле и социальный порядок (39,6 % всех опрошенных считают их самыми значимыми, 37,5 % — среднезначимыми, 22,9 % — менее

значимыми). На шестом месте оказались самоуважение, умелость и достижение успеха (31,2 % всех респондентов). В сравнительном плане указанные ценности более значимы для первокурсников (37,0 %), чем для четверокурсников (23,8 %). Разница составила 13,2 %. Благополучие и материальный достаток все студенты поставили на седьмое место (14,6 %). Любопытно, что для четверокурсников они оказались менее ценны, чем для первокурсников (9,5 % и 18,5 % соответственно). 66,7 % опрошенных назвали благополучие и материальный достаток среднестатистическими ценностями. Мудрость, гармония, мир прекрасного, единство с природой и защита окружающей среды занимают восьмое место (14,6 % всех респондентов относят их к числу самых значимых ценностей, 52,1 % — менее значимых). Последнее место по значимости занимают ценности власти, влияния, гедонизма (потакание себе, стремление к наслаждениям) и аскетизма (благочестие, скромность, умеренность). Самыми значимыми их отметили всего 4,2 %, среднестатистическими — 12,5 %, менее значимыми — 83,3 % всех респондентов. При этом разница в предпочтениях первокурсников и четверокурсников была незначительна — 4,3 % (85,2 % и 80,9 % соответственно).

Таким образом, приведенные данные анкетного опроса позволяют сделать следующие выводы об иерархии системы ценностей современных мордовских студентов: на первом месте находятся ценности индивидуального характера; на втором — ценности, обеспечивающие человеку свободное развитие как личности; на третьем месте — ценности социального характера, необходимые для выстраивания взаимоотношений с людьми. На четвертом месте располагаются ценности интеллектуальной автономности; на пятом — ценности, направленные на сохранение российского общества; на шестом месте — ценности мастер-

ства, необходимые для обретения человеком уверенности в своих силах, независимости и успешности. Материальные ценности, несмотря на то что мы живем в обществе массового потребления, занимают седьмое место. Ценности гармонии находятся на восьмом месте. Это свидетельствует о том, что для современных студентов предпочтительнее техногенные и информационные процессы, чем природные. Техногенная переориентация культуры свойственна и современным западным обществам, и российское студенчество не является исключением. Ценности иерархии (власть, влияние, гедонизм и аскетизм) абсолютное большинство студентов поставили на девятое место.

Следовательно, культура современного студенчества по структуре ценностей относится к типу смешанных культур, соединяя собственную традиционную систему ценностей (защита семьи, патриотизм, мир на земле, социальный порядок) с ценностями современных западных культур (выбор собственных целей, независимость, свобода, широта взглядов и достижение успеха).

Смешанный тип культуры современного студенчества подтверждают и ответы на вопросы анкеты, касающиеся достижений и событий в истории нашего на-

рода, которыми нужно гордиться. 44,1 % от всех полученных ответов составили указания на победу в Великой Отечественной войне, которая служит основой современной национальной идентичности, «выступает одним из важнейших объединяющих факторов для всех поколений и социальных слоев и групп населения»<sup>21</sup>; 26,5 % — на первый полет советского человека в космос. В семьях опрошенных соблюдаются такие народные традиции, как празднование Масленицы и Пасхи (36,8 %), Рождества (5,3%) и Дня Победы (5,3 %).

Среди свойств характера русского народа, присущих современным студентам, респонденты выделили «терпеливость» (2-е место ей ответили первокурсники; 1-е — четверокурсники), «щедрость» (1-е место — первокурсники; 3-е — четверокурсники), «широту души» (3-е место — первокурсники; 2-е — четверокурсники) и «национальную стойкость» (4-е место — первокурсники; 3-е — четверокурсники). Вместе с тем «терпеливость» все опрошенные отнесли к числу негативных черт в характере русского народа. Кроме того, к отрицательным свойствам первокурсники причислили «трудоголизм» (40,7 %), «неуважительное отношение к приезжим» (22,2 %), «алкоголизм» (14,8 %), «упрямство» (7,4 %) и «излишнюю доверчи-



(URL: <https://smartik.ru/belgorod/post/141433785>)

вость» (7,4 %). По мнению студентов 4-го курса, негативными чертами русского характера являются «мнимый патриотизм», «низкая общественная активность», «жертвенность», «разрозненность», «упрямство» и «раболепие».

Опрошенным студентам менее свойственны «соборность» (7-е место ей отвели первокурсники; 5-е — четверокурсники), «религиозность и связанное с нею искание абсолютного добра» (Н. О. Лосский) (6-е место — первокурсники; 5-е — четверокурсники). Тенденция к снижению роли религиозной составляющей подтверждается ответами студентов о согласии с утверждением Ф. М. Достоевского: «Кто не понимает Православия, тому никогда не понять и Россию». Большинство опрошенных первокурсников (44,4 %) и четверокурсников (57,1 %) выразили частичное согласие с данным утверждением; не согласны с ним 33,3 % первокурсников и 42,9 % четверокурсников; полностью согласны лишь 14,8 % первокурсников и 7,4 % из них затруднились ответить.

В целом традиционные свойства характера русского народа в современном контексте воспринимаются опрошенными студентами противоречиво и критично. С одной стороны, «терпеливость», «щедрость» и «широта души» видятся как приоритетные характеристики русского характера, с другой — в условиях современных вызовов глобализации и секуляризации, жесткой конкуренции за переустройство мирового порядка, усиления давления на Россию со стороны так называемого коллективного Запада с целью ее всеобщего ослабления закономерно, что терпеливость, щедрость и широта души могут быть использованы противниками против наших национальных интересов (против нас). Возможно, именно по этой причине респонденты указанные традиционные свойства русского характера считают негативными, т. е. делающими нас более уязвимыми в условиях современности.



URL: <https://phonoteka.org>

Таким образом, проблема культуры и цивилизационной идентичности в контексте глобализационных и секулярных процессов чрезвычайно актуальна на внутреннем и внешнем политическом векторах многих стран мира, в том числе России. Социокультурные процессы в современном мире протекают неоднозначно: способствуя сближению народов и культур, они одновременно «разрушают самобытность и уникальность этнических культурных миров, навязывая единые стереотипы, установки, ценности», что повышает роль «этнической культуры как духовно-нравственной основы жизни общества» и формирования этнокультурных ценностей студенчества<sup>22</sup>.

Этнокультурные ценности отражают своеобразие того или иного народа, определяют этнокультурную идентичность индивида, направленную на сохранение, воспроизводство и передачу культуры данного типа.

Глобализация со стороны западной либеральной цивилизации стремилась объединить мир с целью его контролирования, в том числе посредством трансляции своей системы ценностей, формирования на их основе индивидов, не ориентирующихся на ценности веры, нации, семьи и живущих «хлебом единым». В настоящее время, по признанию западных

ученых, подвергается сомнению универсальность западных ценностей и происходит поворот геополитики от либерального универсализма к культурной исключительности, так как мир становится «постзападным».

Проведенное исследование, опирающееся на анализ результатов анкетного опроса студентов Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва, показало, что культура современного студенчества по структуре ценностей относится к типу смешанных культур, соединяя собственную традиционную систему ценностей с ценностями западных культур. Необходимо отметить, что наблюдается тенденция к уменьшению значимости в иерархии системы ценностей современных студентов соборности и религиозности. Это тревожный сигнал, потому что православие является фундаментальной духовной основой уникальной культуры России. В связи с этим образовательно-воспитательный процесс в современном вузе должен быть максимально ориентирован на формирование четкого понимания роли православия (и других традиционных религий) в истории и культуре народов нашего многонационального государства.

Положительным моментом в культуре современного студенче-

ства можно считать критическое отношение к некоторым традиционным этнокультурным ценностям в контексте вызовов и угроз, обусловленных современным этапом глобализационных процессов, усилением давления

на Россию со стороны коллективного Запада.

В структуре ценностей современного студенчества, как и российской молодежи в целом<sup>23</sup>, большое значение имеют ценности индивидуальные, самостоятельно-

сти, автономности и мастерства, которые должны быть сбалансированы традиционными социальными ценностями, необходимыми для сохранения целостности российского общества и его этнокультурного многообразия.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

- <sup>1</sup> См.: **Аксенов И. В.** Неконвенциональность как философско-семиотический объяснительный принцип кризиса этнокультурных ценностей : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. филос. наук. Томск, 2006. С. 3 — 4.
- <sup>2</sup> См.: **Зинцова А. С.** Ценностно-функциональное содержание этнической культуры : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. филос. наук. Саранск, 2011. С. 3 — 4.
- <sup>3</sup> **Пабст А.** Цивилизация и либеральная демократия // Полис. Политические исследования. 2021. № 4. С. 26.
- <sup>4</sup> О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года : Указ Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. № 1666 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_139350/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139350/) (дата обращения: 26.01.2022).
- <sup>5</sup> Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 февраля 2016 г. 326-р [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_194820/f6adfd17b3f90275dca3f42b5bb42c920d74f0a5/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194820/f6adfd17b3f90275dca3f42b5bb42c920d74f0a5/) (дата обращения: 26.01.2022).
- <sup>6</sup> См.: **Изергина Н. И.** Теория органической демократии И. А. Ильина и политическая трансформация постсоветской России. Саранск, 2008. С. 40 — 42.
- <sup>7</sup> **Нарочницкая Н.** Религиозно-философские основы культуры [Электронный ресурс]. URL: // <https://pravoslavie.ru/740.html> (дата обращения: 26.01.2022).
- <sup>8</sup> **Шпилькин Ю.** Национальная культура // Проза. ру [Электронный ресурс]. URL: <https://proza.ru/2016/10/21/238> (дата обращения: 27.01.2022).
- <sup>9</sup> Римский клуб [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Римский\\_клуб](https://ru.wikipedia.org/wiki/Римский_клуб) (дата обращения: 27.01.2022).
- <sup>10</sup> **Нарочницкая Н.** Указ. соч.
- <sup>11</sup> **Пабст А.** Указ. соч. С. 26.
- <sup>12</sup> Заседание дискуссионного клуба «Валдай» [Электронный ресурс]. URL: // <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/66975> (дата обращения: 28.01.2022).
- <sup>13</sup> Известный философ рассказал о главных проблемах человечества [Электронный ресурс]. URL: // [https://ria.ru/20211118/filosof-1759628701.html?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D](https://ria.ru/20211118/filosof-1759628701.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D) (дата обращения: 28.01.2022).
- <sup>14</sup> Историк А. Фурсов о закрытой конференции в Санта-Фе и 4 сценариях будущего человечества [Электронный ресурс]. URL: // [https://zen.yandex.ru/media/human\\_resources\\_inform/istorik-afursov-o-zakrytoi-konferencii-v-santafe-i-4-scenariiah-buduscego-chelovechestva-61785f2bfa7144226a3e13f3?utm\\_campaign=dbr](https://zen.yandex.ru/media/human_resources_inform/istorik-afursov-o-zakrytoi-konferencii-v-santafe-i-4-scenariiah-buduscego-chelovechestva-61785f2bfa7144226a3e13f3?utm_campaign=dbr) (дата обращения: 28.01.2022).
- <sup>15</sup> **Хоружий С. С.** Православно-аскетическая антропология и кризис современного человека [Электронный ресурс]. URL: // <http://www.pravoslavie.ru/sobytia/chelovekkonf/horuzhy.htm> (дата обращения: 29.01.2022).
- <sup>16</sup> Там же.
- <sup>17</sup> Ценностный опросник Шварца [Электронный ресурс]. URL: // <https://hr-portal.ru/tool/cennostnyy-oprosnik-shvarca> (дата обращения: 29.01.2022).
- <sup>18</sup> **Ильин И. А.** Основы христианской культуры [Электронный ресурс]. URL: // [https://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Culture/Pin/\\_03.php](https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Pin/_03.php) (дата обращения: 30.01.2022).
- <sup>19</sup> **Воденко К. В.** Религиозно-философская концепция культуры (по работам П. А. Флоренского) : дис. на соиск. учен. степ. канд. филос. наук. Ростов н/Д, 2006 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dslib.net/religio-vedenie/religiozno-filosofskaja-konceptsiya-kultury-po-rabotam-p-a-florenskogo.html> (дата обращения: 30.01.2022).
- <sup>20</sup> Секуляризация как процесс и феномен — виды, черты, значение [Электронный ресурс]. URL: <http://velikayakultura.ru/fenomeny-sovremennoy-kultury/sekulyarizatsiya-kak-protsess-i-fenomen-vidyi-chertyi-znachenie> (дата обращения: 31.01.2022).
- <sup>21</sup> **Филоненко В. И., Магранов А. С.** Представления современных студентов о роли СССР в победе в Великой Отечественной войне: опыт социологического исследования // Власть. 2021. № 6. С. 118.
- <sup>22</sup> См.: **Бабарькина Н. В.** Развитие этнокультурных ценностей студенческой молодежи средствами социально-культурной деятельности : дис. на соиск. учен. степ. канд. пед. наук. Барнаул, 2021. С. 39.
- <sup>23</sup> См.: **Фролов А. А., Соколов А. В., Гребенко Е. Д.** Установки и ориентации современной молодежи и возможности формирования ее политической лояльности // Власть. 2021. № 6. С. 118.

Поступила 15.02.2022